

Verslag vergadering raadsronde kamer Groen d.d. 3 maart 2015:

Startbesluit evaluatie Geusseltbad

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Van Ham, Van der Leest, Meese, Nuyts en de heren Bastiaens, Bonder, Brüll, Ad Frijns, Jacobs, Kamal, Krabbendam, Moers, Sondeijker en Steijns

Voorzitter: mevrouw Van Ham

College: wethouder Willems

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 19.03 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de raad in het raadsbesluit 33-2012 heeft besloten dat de exploitatiebegroting Geusseltbad en de tarieven twee jaar na de opening van het zwembad worden geëvalueerd. De planning wordt nu voorgelegd. Vandaag wordt gevraagd om het startbesluit vast te stellen en hiermee het college te verzoeken de evaluatie van de exploitatie van het Geusseltbad uit te voeren.

Mevrouw **Wedda**, beleidsmedewerker sport, deelt ambtelijk mee dat zij de procesbegeleiding van de evaluatie verzorgt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) stelt vast dat voor de evaluatie een externe kracht wordt ingehuurd. Is dit nodig? Waar komen de middelen vandaan? De fractie vindt dit erg belangrijk, ook in verband met de tarieven. Is er een mogelijkheid om samen te werken met de zwembaden in de regio zodat een besparing mogelijk is?

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft heel veel vragen. Voordat beslissingen kunnen worden genomen, moeten immers alle 'ins and outs' worden besproken. De fractie sluit zich aan bij de vraag van de Seniorenpartij over het budget. Verder heeft de fractie begrepen dat heel veel fouten zijn gemaakt. De arbodienst heeft alles afgekeurd. Vanwege de huidige zakelijke manager voelen ook veel gasten zich niet meer welkom en niet gehoord.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dat de voorzitter moet aangeven wanneer deze vragen aan de orde komen.

Wethouder Willems geeft aan dat de middelen niet uit het zwembadbudget komen maar uit een reservering voor externe inhuur. De wethouder deelt mee dat de kosten van de projectleider minder dan 25.000 euro bedragen exclusief btw. De wethouder vindt dat de gemeente flexibel op situaties moet kunnen inspelen, omdat de gemeente niet haar eigen vlees wil keuren. De externe projectleider beschikt ook over veel ervaring met landelijke en regionale benchmarking. Het college heeft voor een onafhankelijke externe evaluatie gekozen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt van welke expertise van tevoren gebruik is gemaakt.

De voorzitter antwoordt dat deze vraag de inhoud betreft.

De **SP** (Van der Leest) vindt het inschakelen van een extern bureau een goed plan. De fractie vraagt inzicht in de schoonmaakkosten ad 225.000 euro.

De **VVD** (Moers) sluit zich ook aan bij de vragen over de externe inhuur en de kosten. De wethouder heeft deze echter al duidelijk beantwoord. In juni 2014 zijn in de commissie Breed Welzijn verder al vragen over de juridische procedure tegen de aannemer gesteld. De VVD vraagt om de stand van zaken van de juridische procedure en de financiële gevolgen daarvan bij de evaluatie mee te nemen. Hoe vertaalt zich de duurzaamheid in de energiekosten van het zwembad? Hoe duurzaam is het zwembad?

De voorzitter geeft aan dat deze vragen onderdeel zijn van de evaluatie in april. De voorzitter stelt vast dat de VVD akkoord gaat met het startbesluit.

Het **CDA** (Brüll) is blij met het evaluatieproces, maar onnoemelijk geschrokken van de tussenrapportage. Een dergelijke overschrijding mag nooit meer voorkomen. De fractie sluit zich ook aan bij de vragen over de externe projectleider en de kosten. Is er geen persoon binnen het gehele gemeentelijke apparaat die dit proces kan leiden en die er niet eerder bij was betrokken? Het CDA juicht het proces toe.

Wethouder Willems geeft aan dat het college specifieke expertise voor de evaluatie wil op het gebied van zwembaden en benchmarking. Deze kennis heeft de gemeente Maastricht niet in huis. Verder worden ook intern kosten naar de producten doorgerekend.

D66 (Eurlings) is verbaasd over het startbesluit. 2014 was het eerste volledige exploitatiejaar van het zwembad. Afgesproken is dat men daarna gaat evalueren. Iedere maand vertraging heeft ook gevolgen voor de kosten. D66 is vooral benieuwd naar de klanttevredenheid en het ambitieniveau. Wat wordt gedaan om de nagestreefde bezoekersaantallen te behalen?

D66 sluit verder aan bij de opmerking van de SP over de hygiëne en het keurmerk. Bij een externe, duurbetaalde poetsdienst verwacht men immers de hoogste kwaliteit. Zou het eigen personeel de schoonmaak ook zelf kunnen doen net zoals in andere zwembaden in de regio? Dit levert immers ook een kostenbesparing op.

D66 heeft ook grote moeite met het aantrekken van een externe projectleider. Men zou ook een ambtenaar met een andere gemeente kunnen uitruilen. D66 is voorstander van een zo goed mogelijke evaluatie.

De voorzitter geeft aan dat dit vragen over de inhoud zijn die in mei-juni kunnen worden gesteld.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt of D66 denkt dat het met uitruil van ambtenaren veel goedkoper kan.

Wethouder Willems denkt dat de expertise zo specifiek is dat deze alleen op landelijk niveau verkrijgbaar is. Een ambtenaar van een andere gemeente heeft immers ook maar een beperkte view. Daarmee kan het vereiste niveau niet worden behaald.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) schrikt ook van de prijzen die voor een dergelijk rapport worden gerekend. Bij de evaluatie moeten ook de gebruikers van het zwembad worden meegenomen en vooral de gebruikers van het zorgbad.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) juicht toe dat de evaluatie van start gaat en sluit zich aan bij de opmerkingen van de Maastrichtse Volkspartij. De fractie vraagt uitleg over de betrokkenheid van de raad. Wordt de raad actief bij de evaluatie betrokken? Gaat de gemeente dan niet haar eigen vlees keuren? Stadsbelangen Maastricht vindt dat de tekst anders moet worden opgeschreven. Dit wekt de indruk dat de raad een actieve rol naast de gebruikers krijgt toebedeeld. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Wethouder Willems antwoordt dat de raad beslist wat met de resultaten van de evaluatie gebeurt. De gebruikers worden uitgenodigd om actief deel te nemen aan de stadsronde, naast de bilaterale gesprekken. De wethouder geeft aan dat het mogelijk is dat de projectleider in de loop van het proces bepaalde vragen heeft aan de raad. Deze vragen moeten dan gesteld kunnen worden.

De voorzitter voegt toe dat de raad vooraf bij het proces wordt betrokken.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) vindt dat de stadsronde daarvoor bestemd is.

GroenLinks (Krabbendam) merkt op dat het werken met startbesluiten een leerproces is. GroenLinks nodigt het college uit om toch nadrukkelijker te omschrijven wat het doel is. Dan is immers ook duidelijk wanneer de inhoud aan de orde komt. Verder is belangrijk hoe de burgers worden betrokken en hoe dit wordt gecommuniceerd.

De **PvdA** (Jacobs) vraagt of ook naar de beweegredenen wordt gekeken waarom mensen niet naar het zwembad terugkomen.

Wethouder Willems geeft aan dat dit inderdaad een terechte opmerking is. Men heeft nu een onderzoek gedaan. Nu wordt overwogen om tussentijds een klanttevredenheidsonderzoek te doen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) zou het fijn vinden als de raad deze informatie ontvangt.

De voorzitter gaat ervan uit dat dit onderdeel van de stukken is.

Wethouder Willems zal dit rapport verstrekken (toezegging).

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat met de raad is afgesproken dat de externe inhuur wordt teruggebracht. Verder is het niet goed als ambtenaren geen verantwoordelijkheid kunnen of willen nemen. Er zijn ook al veel onderzoeken geweest. Wat is het doel van het inschakelen van deze nieuwe inhuur? Er is geconstateerd dat er veel kostenposten zijn. De fractie ziet ook niets in een benchmarking.

De gemeente Maastricht is immers verantwoordelijk voor dit zwembad. Wat is het doel van het onderzoek? De cijfers zijn immers bekend. De Liberale Partij Maastricht is het niet eens met dit proces. **De voorzitter** antwoordt dat dit een onderdeel is van de evaluatie.

Wethouder Willems geeft aan dat het doel van de evaluatie in het startbesluit staat; de nieuwe meerjarige exploitatie opleveren en de bijbehorende tarievennota.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat een zwembaddirecteur dit kan doen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) is het eens met het proces en herhaalt de vraag over de gezamenlijke inkoop. Daarmee kan immers veel geld worden bespaard.

Desgevraagd gaat **Partij Veilig Maastricht** (Meese) ook akkoord.

Het **CDA** (Brüll) vraagt of de evaluatie uitgesplitst wordt naar doelgroepen.

Wethouder Willems antwoordt bevestigend.

In antwoord op D66 geeft de wethouder vervolgens aan dat in het bedrijfsplan van het Geusseltbad staat dat dit jaar gestreefd wordt naar het behalen van het kwaliteitskeurmerk.

In antwoord op de VVD geeft de wethouder aan dat de raad over de drie juridische procedures is geïnformeerd. In een van de procedures is inmiddels uitspraak gedaan. Zodra meer informatie over de andere juridische procedures komt, zal de wethouder hierover zo snel mogelijk informeren (toezegging). De vraag van de Seniorenpartij Maastricht over de samenwerking met andere zwembaden kan in de evaluatie worden meegenomen.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.40 uur.

Maastricht, 3 maart 2015

Cobben
Secretaris

Van Ham
Voorzitter